

С. В. Корновенко**Российская историография аграрной политики правительств
А. Деникина и П. Врангеля (1990-е годы — начало XXI века)**

Статья посвящена научным изысканиям в области российской историографии аграрной политики правительств А. Деникина и П. Врангеля на примере монографий, диссертаций, научных публикаций на эту тему. Автор на основании анализа историографических источников условно выделяет в новейшей российской историографии четыре подхода в трактовке как революции и гражданской войны (1917—1920 гг.), так и аграрной политики правительств А. Деникина и П. Врангеля: 1) позиция авторов, которые придерживаются традиций, заложенных советской историографией в трактовке меньшевистских сил, участвовавших в революции и гражданской войне; 2) контрверсия предыдущей: правительства А. Деникина и П. Врангеля — это шанс спасти Родину от «большевистской чумы»; 3) академическое освещение гражданской войны с творческим, критическим применением как традиционного, так и инновационного методологического инструментария; 4) научно-популярное изложение материала с разным уровнем аргументированности, достоверности, научности.

Ключевые слова: аграрная политика, вожди Белого движения, инновационный подход, эволюция аграрного законодательства, программа социального компромисса, интеллектуальная история.

На современном этапе развития исторических знаний возрастает роль и значение историографии, историографических исследований. Историография позволяет выявить и понять сущность различных направлений, представленных в исторической науке, изменение научной проблематики исторических исследований, обусловленность теорий исторического процесса, становления и эволюции исторических концепций, историю введения в научный оборот источников и историографических памятников, трансформацию принципов и методов научного поиска. Историография — «лакмусовая бумажка» профессиональной добросовестности историка, его компетентности. Она выявляет то, насколько исследователь был адекватным не только «духу эпохи», но и объективно воссоздавал исторические события.

Автор статьи ставит целью проанализировать российскую историографию 1990-х годов — начала XXI века аграрной политики правительств А. Деникина и П. Врангеля на примере монографий, диссертаций, научных публикаций. Объект изучения — тенденции развития и закономерности накопления исторических знаний по конкретной проблеме — аграрной политике правительств А. Деникина и П. Врангеля. Предмет — российская историография 1990-х годов — начала XXI века аграрной политики правительств А. Деникина и П. Врангеля.

Одной из первых книг в современной российской историографии, посвященных А. Деникину, стал напечатанный в 1993 году военно-исторический очерк Ю. Гордеева [1]. Автор сделал попытку переосмыслить созданные советскими исследователями определенные клише и штампы в отношении одного из вождей Белого движения. Так, выясняя причины поражения Вооруженных сил Юга России (далее — ВСЮР), историк одной из них называет резкое сужение социальной базы Белого движения. Объяснение этого он видит в аграрной политике, которая, по его мнению, «представляла собой октябристско-кадетский вариант столыпинской реформы». Одновременно автор не отрицает того, что она имела целью интенсификацию сельского хозяйства. Он считает, что в условиях, «когда большевикам удалось разжечь классовую борьбу в деревне... подобная реформа была обречена на провал» [1, с. 130].

© Корновенко С. В., 2014

Появление этой книги стало толчком в развитии целого направления в современной российской историографии — биографистики лидеров Белого движения. Его настоящий «бум» приходится на конец 1990-х годов — начало XXI века. В это время характерной чертой стало массовое издание исторических портретов деятелей Белого движения. Исследователи, применяя различные подходы, «фокусы», методологический инструментарий, пытались раскрыть или комплексно, или только отдельные черты таких многогранных личностей, лидеров Белого движения, как А. Деникин, П. Врангель и др. Среди широкого разнообразия научных, научно-популярных, публицистических работ этого направления современной российской историографии исследовательского внимания с учетом интереса к аграрной составляющей в деятельности правительств А. Деникина и П. Врангеля заслуживают работы Г. Ипполитова [2], В. Черкасова-Георгиевского [3], А. Козлова [4], В. Краснова [5] и других исследователей. Их авторы, освещая различные аспекты общественно-политической, военной деятельности А. Деникина, П. Врангеля, в той или иной степени анализировали и аграрный вопрос в деятельности возглавляемых ими правительств.

В частности, анализ работ В. Черкасова-Георгиевского, А. Козлова и В. Краснова позволяет констатировать, что даже в начале XXI века новейшей российской историографии свойственны историко-научные разработки, авторы которых, на наш взгляд, руководствовались не столько желанием получить научную новизну исследований, сколько высказаться pro или contra относительно уже имеющих экспрессивно окрашенных суждений и оценок в отношении выбранного предмета изучения.

Размышляя над тем, была ли альтернатива советской власти во время революции, Г. Трукан бегло рассматривает и принципы аграрной политики правительства А. Деникина [6]. Он четко противопоставляет позиции А. Деникина и его окружения на аграрный вопрос, пути его решения. В связи с такой постановкой проблемы историк пишет, что «реакционная линия в политике деникинского режима четко проявилась в аграрном вопросе». Таким образом, в определенной степени ответственность за провал Белого движения он переводит и на окружение Главнокомандующего, которое не смогло избавиться от своих действительно узкоклассовых интересов во имя спасения Отечества. Исследователь утверждает: «Деникин неоднократно накладывал вето на реакционные земельные проекты». Он отмечает, что в конце концов был принят компромиссный вариант, однако и здесь он солидарен с Ю. Гордеевым: «...для эпохи, что безвозвратно ушла». Именно реставрационные намерения помещиков, и с этим суждением автора сложно не согласиться, окончательно убедили большинство крестьянства, например украинского, в том, что из двух зол меньшее — это большевики с их продрозверсткой, чем белые с помещиками [6, с. 105—106]. Эти и другие положения нашли дальнейшее отражение в других работах автора, в частности в монографии «Антибольшевистские правительства России» [7].

Кроме биографистики в новейшей российской историографии по истории аграрной политики правительств А. Деникина и П. Врангеля присутствуют и другие направления, например социально-экономическое. В течение 1990-х гг. его представляли публикации С. Карпенко [8; 9], А. Ломкина [10] и других авторов.

В течение 1990-х годов и в начале XXI века российские историки активно разрабатывают ряд научно-теоретических вопросов, касающихся таких моментов из истории Белого движения и гражданской войны, как сущность, эволюция Белого движения в годы гражданской войны в России, Белое движение и российская государственность в годы гражданской войны, итоги и уроки гражданской войны для XXI века. Эта проблематика объединила научно-творческие усилия В. Рыбникова и В. Слободина [11], Г. Веркеенка

и С. Минакова [12], В. Зиминной [13], С. Кара-Мурзы [14] и других авторов. Написанные на основе различных методологических подходов, монографии (единоличные и коллективные) этих историков привлекают внимание прежде всего оригинальным авторским пониманием затронутых в них проблем, широким диапазоном мнений и идей.

Вторая половина 1990-х годов в современной российской историографии обозначена появлением ряда диссертаций, предметом комплексного анализа в которых стало Белое движение на Юге России. Непосредственно аграрной политике правительств А. Деникина и П. Врангеля посвящены работы В. Федюка [15], А. Венкова [16], В. Цветкова [17]. Мы считаем, что на современном этапе развития российской исторической науки вопросы аграрной политики правительств А. Деникина и П. Врангеля наиболее полно разработаны в кандидатской диссертации В. Цветкова. Автор исследовал положение сельского хозяйства Юга России, Украины накануне прихода ВСЮР, эволюцию аграрного законодательства правительств А. Деникина и П. Врангеля, механизм его разработки и особенности реализации, специфику функционирования местной власти в деревне.

Историк демонстрирует инновационный подход, в чем-то созвучный с позицией В. Федюка в понимании красно-белого противостояния, констатируя, что «Россия белая» — «земледельческая», а «Россия красная» была больше «промышленной». В связи с этим победа первой напрямую зависела от аграрной политики, которую должны были реализовывать белые правительства. Как и предыдущие его коллеги (например, А. Венков), историк четко разграничивает позицию А. Деникина и его окружения по аграрному вопросу. К тому же он отмечает, что если бы не личное вмешательство Главнокомандующего ВСЮР, то правительственные круги и приближенные к ним политические деятели вообще бы не подошли к решению неотложного для революционного крестьянства аграрного вопроса. Историк приводит примеры того, как генерал шел на уступки крестьянам.

Дискутируя с советскими исследователями, В. Цветков, на наш взгляд, правильно утверждает, что А. Деникин своевременно обратился с «Декларацией генерала Деникина по аграрному вопросу» к населению и Особому совещанию. Вмешательство государства в крестьянские дела было актуально, «поскольку крестьянство юга России ожидало конкретных заявлений по земельному вопросу от новой власти, заменившей большевиков». В этом смысле деникинский проект — программа социального компромисса. Правда, и в этом нужно согласиться с автором исследования, разработка его осуществлялась бюрократическим путем, что не было оправданным в условиях гражданской войны. В. Цветков проводит сравнительный анализ проектов В. Колокольцова и А. Билимовича — В. Челищева, а также сопоставляет их и с позицией А. Колчака и других общественно-политических деятелей Белого движения. Нельзя не согласиться с автором, что завершение «деникинского периода» Белого движения обозначено серьезными сдвигами в программных установках по аграрному вопросу, отходом от «непредрешения» при решении важных социально-экономических вопросов.

В работе В. Цветкова присутствуют и дискуссионные моменты или такие, которые, на наш взгляд, нуждаются в уточнении. Некорректно, что исследователь Третий Универсал Центральной Рады представляет как «так называемый». Требуется критического осмысления тезис исследователя о том, что созданная при гетмане «земельная комиссия состояла в основном из чиновников министерства земледелия» [17, с. 51]. Во-первых, она называлась «Аграрная комиссия при Министерстве земледелия», во-вторых, ее состав был достаточно представительным: помимо известных украинских кооператоров, агрономов, профессоров участие в ее работе принимали профессор Аухгаген — ректор Королевской высшей сельскохозяйственной школы в Берлине, старший землемер Министерства земледелия Германии Брюнин [18].

Недостаточно отражено в работе В. Цветкова отношение широких слоев населения к разработанному Особым совещанием аграрному законодательству, в частности украинского общества. Исследователь выяснил только позицию «кругов» по реформе. Кроме того, обойдены вниманием роль интеллигенции в разработке земельной комиссией А. Билимовича — В. Челищева аграрного законодательства.

Нельзя однозначно утверждать, как это делает В. Цветков, что Особое совещание не разработало механизма оценки и купли-продажи земли. По нашим данным, экономисты, ученые, банкиры разработали и представили на рассмотрение правительства А. Деникина пять подходов в реализации этой процедуры. Каждый из них имел свои преимущества и недостатки [19].

Неточно историк подает общее количество документов, подписанных П. Врангелем 25 мая 1920 г., о проведении аграрной реформы. Он указывает три, а на самом деле их было четыре. Из поля зрения ученого выпало «Сообщение правительства по земельному вопросу» [19].

Дискуссионным является понятийно-категориальный аппарат исследования. В. Цветков ни разу не употребил термин «Украина», везде «Юг России». Однако, как известно, последний охватывает такие этнически-исторические территории, как Дон, Кубань, Ставропольский край и т.д. Вместо общеупотребительных даже в советской историографии терминов «Слобожанщина», «Правобережье», «Левобережье», «Юг» и других автор использует «Малороссия», «Новороссия» и т.п. По нашему мнению, более корректным было бы употребление «Слобожанщина», «Правобережье», «Левобережье», «Юг».

Анализ основных положений диссертаций современных российских специалистов, касающихся аграрной политики правительств А. Деникина и П. Врангеля, позволяет констатировать, что российские ученые в выборе методологии исследования склонны применять несколько методологических парадигм. В этом контексте оправданной, на наш взгляд, является позиция Л. Семенниковой по поводу того, что историк может применять любой методологический инструментарий для анализа исторического материала, если он дает объективно научные знания [20, с. 31].

Гражданская война в России, фигура генерала П. Врангеля находятся в фокусе постоянного научно-исторического интереса не только в России, но и за рубежом. Это послужило основанием для Научного совета по истории социальных реформ, движений и революций РАН и Фонда русской истории (Нидерланды) совместными усилиями организовать и провести два международных научных colloquia, посвященных личности П. Врангеля и деятельности Правительства Юга России. Указанные мероприятия состоялись в сентябре 2005 г. в Москве и в июне 2006 г. в Ялте. Как показывает сборник материалов, напечатанный по результатам двух международных colloquia, «Крым. Врангель. 1920 год», участие в их работе приняли ученые из Екатеринбурга, Орла, Москвы, Краснодар, Самары, Пятигорска, Симферополя, Киева, Саратова. Среди них Р. Латыпов, Р. Абиякин, М. Карпов, А. Кручинин, Н. Корсакова, В. Цветков, С. Карпенко, А. Калягин, П. Гришанин, В. Ермаков, А. Мальгин, Л. Кравцова, Т. Емец, В. Пискун, В. Крупина, А. Посадский, С. Исхаков.

Дискуссии разворачивались вокруг таких вопросов, связанных с фигурой П. Врангеля и деятельностью Правительства Юга России, как П. Врангель и его отношения с А. Деникиным, Я. Слассовым, Вернадскими; национальная, религиозная, экономическая, внешняя политика Правительства Юга России; Украина и украинский вопрос в программе государственного строительства П. Врангеля; культура Крыма во время П. Врангеля.

«Гражданская история безумной войны» — под таким названием вышла в свет книга М. Веллера и А. Буровского, посвященная общему освещению многогранной истории ре-

волюции и гражданской войны как на территории России, так и Украины и других национальных составляющих бывшей Российской империи [21]. На широкопанорамном фоне общественно-политических, военных событий авторы анализируют, правда вскользь, и фрагменты социально-экономического характера во внутренней политике правительств А. Деникина и П. Врангеля.

Итак, подводя итоги, констатируем, что на протяжении 1990-х годов — начала XXI века российская историческая наука претерпела качественные изменения в своем развитии. Она переживает «третий ренессанс». Новейшая российская историческая наука трансформировалась в самодостаточную, открытую систему. Поэтому ей присущи такие черты, как структурированность, самоопределение, самосовершенствование, интеграция в европейское и мировое историографическое пространство, специфические закономерности развития. Новейшие российские историки выработали достаточно мощный понятийно-категориальный аппарат, что позволяет значительно расширить спектр исследуемых вопросов, полнее воссоздать революционные события и их течение, основательно осмыслить факты, разработать и предложить новые концептуальные подходы в исследовании бурных событий революции и гражданской войны.

Большинство историков отказалось от марксистско-ленинской методологии изучения исторических явлений, событий как единственно возможной, разработав инновационные междисциплинарные направления исторических исследований: историческую антропологию, микроисторические исследования, историю повседневности, гендерную историю, интеллектуальную историю, локальную историю. В современной российской исторической науке активно развивается проблемная историография, прежде всего аграрной истории России. Одним из научных центров российских историков-аграрников является Центр крестьяноведения и аграрных реформ Московской высшей школы социально-экономических наук.

Историография аграрной политики правительств А. Деникина и П. Врангеля, как в зеркале, отражает сложность и противоречивость трансформации новейшей российской исторической науки. В научно-историографическом пространстве она представлена монографиями, диссертациями, научными статьями, сборниками материалов по результатам работы конференций и т.д.

На основании анализа указанных выше историографических источников в новейшей российской историографии условно можно выделить четыре подхода в трактовке как революции и гражданской войны (1917—1920 гг.), так и аграрной политики правительств А. Деникина и П. Врангеля. По нашему мнению, их содержание аккумулировано в следующих составляющих: 1) позиция авторов, которые продолжают придерживаться заложенных советской историографией традиций в трактовке меньшевистских сил, участвовавших в революции и гражданской войне. Для них белогвардейцы — это «контрреволюция, которая при финансовой поддержке Антанты несла экономическое угнетение трудящемуся народу». Аграрная политика правительств А. Деникина и П. Врангеля — реставрация помещичье-церковного землевладения, посягательство на революционные завоевания крестьян России, Украины; 2) как контрверсия предыдущей: правительства А. Деникина и П. Врангеля, как и в целом их внутриэкономические мероприятия, — это шанс спасти Родину от «большевистской чумы»; 3) академическое освещение гражданской войны, всех ее участников с творческим, критическим применением как традиционного, так и инновационного методологического инструментария, беспристрастным подбором фактов, научной дискуссией; 4) научно-популярное изложение материала с разным уровнем аргументированности, достоверности, научности.

Список использованной литературы

1. Гордеев Ю. Генерал Деникин (Военно-исторический очерк). М., 1993. 189 с.
2. Ипполитов Г. Деникин. М., 2000. 531 с.
3. Черкасов-Георгиевский В. Генерал П. Н. Врангель. Последний рыцарь Российской империи. М., 2004. 512 с.
4. Козлов А. Антон Иванович Деникин (человек, полководец, политик, ученый). М., 2004. 440 с.
5. Краснов В. Врангель. Трагический триумф барона: Документы. Мнения. Размышления. М., 2006. 654 с.
6. Трукан Г. Была ли альтернатива большевистской власти? // Кентавр. 1993. № 6. С. 98—110.
7. Трукан Г. Антибольшевистские правительства России. М., 2000. 255 с.
8. Карпенко С. Врангель в Крыму: «левая политика правыми руками» // Свободная мысль. 1993. № 15. С. 93—109.
9. Карпенко С. Крах последнего белого диктатора. М., 1990. 64 с.
10. Ломкин А. Земельная реформа генерала П. Н. Врангеля // Белое движение на юге России (1917—1920): неизвестные страницы и новые оценки. М., 1996. С. 27—35.
11. Рыбников В., Слободин В. Белое движение в годы гражданской войны в России: сущность, эволюция и некоторые итоги. М., 1993. 100 с.
12. Веркеенко Г., Минаков С. Московский поход и крах «добровольческой политики» генерала А. Деникина. М., 1993. 283 с.
13. Зими́на В. Белое движение и российская государственность в период Гражданской войны. Волгоград, 1997. 485 с.
14. Кара-Мурза С. Гражданская война (1918—1921) — урок для XXI века. М., 2003. 256 с.
15. Федюк В. Белое движение на Юге России : дис. ... д-ра ист. наук. Ярославль, 1995. 572 с.
16. Венков А. Антибольшевистское движение на Юге России (1917—1920 гг.) : дис. ... д-ра ист. наук. Ростов-на-Дону, 1996. 680 с.
17. Цветков В. Аграрная политика белогвардейских правительств Деникина и Врангеля (1919—1920 гг.) : дис. ... канд. ист. наук. М., 1996. 336 с.
18. Аграрная комиссия // Известия Протофиса. 1918. 12 сент.
19. Корновенко С. Аграрна політика уряду А. Денікіна в українському селі // Ковальова Н. Аграрна політика в Україні періоду національно-демократичної революції (1917—1921 рр.) / Н. Ковальова, С. Корновенко, Б. Малиновський [та ін.]. Черкаси, 2007. С. 161—189.
20. Семенникова Л. Россия в мировом сообществе цивилизаций. М., 1994. 324 с.
21. Веллер М., Буровский А. Гражданская история безумной войны. М., 2007. 640 с.

Поступила в редакцию 27.12.2013 г.

Корновенко Сергей Валерьевич, доктор исторических наук, профессор
Черкасский национальный университет имени Богдана Хмельницкого
18031, Украина, г. Черкассы, бульвар Шевченко, 81
E-mail: seka7407@rambler.ru

UDC 94(477)“1919/1920”:338.43.02

S. V. Kornovenko

Russian historiography of the agrarian policy of A. Denikin and P. Wrangel's governments (1900s — beginning of the XXI century)

The article is devoted to the scientific researches in the field of Russian historiography of the agrarian policy of A. Denikin and Wrangel's Governments on the example of the monographs, dissertations, scientific publications related to this theme. The author has conditionally distinguished four approaches in the treatment of both the Revolution and the Civil War (1917—1920) and agricultural policies of A. Denikin and Wrangel's governments based on the analysis of the historiographical sources in recent Russian historiography: 1) the position shared by the authors who follow the traditions, established by the Soviet historiography concerning the interpretation of

non-Bolshevik forces involved in the revolution and the Civil war; 2) counter version to the previous: A. Denikin and P. Wrangel's government — a chance to save the motherland from the "Bolshevik plague"; 3) academic coverage of the Civil war with the creative, critical application with both traditional and innovative methodological tools; 4) popular scientific presentation of the material with different levels of argumentation, credibility, scientific.

Key words: agricultural policy, the leaders of the White movement, innovative approach, evolution of the agrarian legislation, program of social compromise, intellectual history.

Kornovenko Sergey Valeriyevich, Doctor of Historical Sciences, Professor
Cherkasy Bogdan Khmel'nitsky National University
18031, Ukraine, Cherkasy, Shevchenko, 81
E-mail: seka7407@rambler.ru