

УДК 373.41

DOI: 10.32516/2303-9922.2018.27.21

С. В. Косикова

Л. А. Косолапова

**Программа непрерывного развития учебной самостоятельности школьника как система условий преемственности начального и основного уровней общего образования**

Анализируемая в статье проблема преемственности начального и основного уровней общего образования имеет решающее значение для обеспечения непрерывного развития личности в рамках реализации требований «Стратегии развития образования в Российской Федерации в период до 2020 года». Авторы раскрывают сущность понятий «преемственность» и «учебная самостоятельность», фиксируя внимание читателя на необходимости непрерывного развития учебной самостоятельности школьника, обеспеченной преемственностью образовательной среды и образовательных процессов на смежных уровнях образования. Предлагаемая авторами «Программа непрерывного развития учебной самостоятельности школьника» на этапе перехода от начального к основному уровню общего образования в контексте планируемого результата — непрерывного развития учебной самостоятельности школьника — призвана обеспечить целенаправленное управление деятельностью школьного коллектива по достижению запрограммированного результата.

**Ключевые слова:** преемственность, учебная самостоятельность школьника, начальное общее образование, основное общее образование, программа, план реализации.

Преемственность — сложный педагогический многокомпонентный феномен. Она имеет свое специфическое содержание и структуру, основывается на собственных принципах и выполняет особого рода функции. В силу многосложности термина «преемственность» нет единства понимания его сущности, поэтому в педагогическом аспекте определение преемственности представлено разными точками зрения.

Педагоги прошлого указывали на то, что при выстраивании образовательного процесса необходимо учитывать его преемственность, последовательность и систематичность. Так, Я. А. Коменский выдвигал требование располагать занятия в учебном процессе таким образом, «чтобы последующее всегда основывалось на предшествующем» [15, с. 180]. И. Г. Песталоцци характеризовал преемственность как постепенность движения к познанию. Он считал, что к усвоенным учеником «наиболее существенным частям преподаваемого предмета» необходимо постепенно добавлять менее существенные, сохраняя при этом «живую, но соответствующую своему значению связь» [26, с. 123]. А. Дистервег, выдвинув правило «распределяй и располагай материал таким образом, чтобы на следующей ступени при изучении нового снова повторять предыдущее», видел преемственность в связи предыдущего учебного содержания с последующим [12, с. 178]. Этому правила придерживался и наш соотечественник К. Д. Ушинский, рассматривая усвоение знаний как процесс, в котором новые знания преемственно связаны со старыми. Следует «привязывать к старому, уже твердо установившемуся, все изучаемое вновь», — подчеркивал он [33, с. 352]. П. Ф. Каптерев, высказываясь о необходимости осуществления преемственности, писал: «Начинай обучение с той точки, на которой стоит ученик, и, начиная с нее, веди его далее без перерыва, без пробелов, основательно и постоянно вперед» [14, с. 323]. Таким образом, педагоги прошлого, акцентируя внимание на выстраивании образовательного процесса на основе преемственности, последовательности и систематичности, отождествляли эти понятия.

© Косикова С. В., Косолапова Л. А., 2018

Исследователи советского периода (XX век) понимали преемственность как часть систематичности и последовательности учебного процесса. А. В. Батаршев рассматривает преемственность обучения и технологию ее реализации в общеобразовательной школе как целостную педагогическую систему [3, с. 43]. А. А. Люблинская трактует преемственность как последовательно организованную воспитательно-образовательную работу, в которой на каждом последующем уровне продолжается усложнение и углубление содержания предшествующей учебной деятельности [20, с. 5], т.е. преемственность в ее работах выступает в качестве формы связи между компонентами образовательной системы. В работах Э. С. Черкасовой преемственность — это способ «оптимизации методов и приемов обучения» [38, с. 11]. Поддерживая ее позицию, Д. Ш. Ситдикова указывает на то, что преемственность в выборе методов работы педагога с обучающимися должна рассматриваться как неперемutable педагогическое условие для обеспечения последовательности процесса обучения [31, с. 8].

Однако 50—60-е годы XX века характеризуются появлением критических высказываний ученых по отношению к пониманию преемственности только с позиции системности и последовательности учебного процесса. Так, по мнению Ш. И. Ганелина, «важной стороной проблемы преемственности является вопрос... о развитии целостной личности учащегося» [7, с. 126]. Другими словами, преемственность образования, его уровней прежде всего необходима для обеспечения «качественных изменений в личности ребенка» [8, с. 13]. В этом ракурсе проблему преемственности рассматривал Б. Г. Ананьев, указывая на то, что наряду с систематичностью и последовательностью изложения учебного материала преемственность включает «внутреннюю взаимосвязь в сознании учащихся усваиваемых знаний, их систематизацию и применение в разнообразных условиях обучения в жизни» [1, с. 24].

В современных научных статьях авторы рассматривают преемственность в контексте непрерывности образования. Так, А. А. Леонтьев под преемственностью понимает единую организацию этапов или форм в рамках целостной системы образования, переходящих друг в друга и обеспечивающих «постоянное, объективное и субъективное продвижение учащихся вперед на каждом из последовательных временных отрезков» [18, с. 28]. Согласно Т. Ю. Ломакиной, преемственность — педагогический, психологический и социальный процессы в структуре непрерывного образования, обеспечивающие переход личности на более высокую ступень развития [19, с. 117]. По мнению Л. Д. Саниной, преемственность есть «объективная характеристика процесса развития личности ребенка», обеспечивающая «непрерывное образование нового, отсутствовавшего на прежних ступенях» [30, с. 24]. Л. А. Харисова считает, что «в центре внимания непрерывного образования находится... личность», «постоянное развитие которой должно быть обеспечено реализацией принципа преемственности» [36, с. 58]. А. К. Мендыгалиева и Г. Н. Мусс называют преемственность условием непрерывности образования, достижение которой обеспечивается «особой логикой развертывания содержания... и методов преподавания» [23, с. 270]. Г. Ф. Глебова определяет преемственность как «единую содержательную линию образования с общими и специфическими целями на разных его ступенях, обеспечивающую эффективное поступательное развитие ребенка, его успешный переход на следующую ступень образования» [9, с. 3].

Т. П. Афанасьева [2, с. 31], М. В. Бывшева [4, с. 29], Н. А. Жемчугова [13, с. 58], Н. В. Лаптева [17, с. 112], Е. Н. Мартынова [21, с. 16], Г. П. Новикова [25, с. 16] и другие современные исследователи проблемы преемственности полагают, что ее решение должно предусматривать согласованность целей, содержания и способов обучения на разных уровнях образования для обеспечения непрерывного развития личности обучающегося.

С нашей точки зрения, это важнейшее положение, раскрывающее сущность преемственности в современном образовании.

Рассматривая реальную образовательную практику в общеобразовательной школе, акцентируем внимание на том, что сам учебный процесс прерывист, поскольку состоит из уровней обучения: начального, основного и среднего. Каждый уровень оснащен своим содержанием и обеспечен разными ресурсами, в первую очередь педагогическими, следствием такой организации является обособленность уровней обучения и рассогласованность педагогических действий на них. В этом и заключена основная причина дискретности в вопросе соблюдения единой непрерывной линии развития обучающегося на переходных этапах образовательного процесса в школе. По мнению В. Н. Грецких, ликвидация дискретности возможна в реальной практике школ путем организации образовательной среды, способствующей целостности развития личности каждого обучающегося [10, с. 27].

Мы согласны с позицией Грецких и считаем, что решение проблемы непрерывного развития личности обучающегося возможно при обеспечении преемственности образовательной среды и осуществлении скоординированной деятельности на смежных уровнях школьного образования.

В ходе нашего исследования мы обратились к двум уровням общего образования — начальному и основному. Несмотря на многочисленные исследования путей решения обозначенной проблемы, она до сих пор остается актуальной.

Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (далее — ФГОС НОО) актуализирует задачу осуществления преемственности основных образовательных программ [34, с. 3], обозначив переход от начального уровня образования к основному как одну из ключевых проблемных точек образовательной системы [27, с. 127]. Требование Федерального государственного стандарта основного общего образования (далее — ФГОС ООО) согласуется с требованием ФГОС НОО в вопросе реализации преемственности, поскольку результатом должно стать «создание на основном уровне общего образования в школе преемственной по отношению к начальному общему образованию образовательной среды» [35, с. 33]. Основанием преемственности ФГОС НОО и ФГОС ООО полагают ориентацию на ключевой стратегический приоритет непрерывного образования — формирование умения учиться самостоятельно [34, с. 130]. Следовательно, непрерывность развития самостоятельности школьника в учебной деятельности на этапе его перехода от начального к основному общему образованию мы можем рассматривать в качестве критерия преемственности среды образовательной организации.

Следует акцентировать внимание на неоднозначном решении вопроса о сущности учебной самостоятельности школьников. Еще в конце XIX — начале XX века многие видные ученые и общественные деятели в своих трудах описывали современного человека, важной характеристикой которого считали проявляемую в деятельности самостоятельность. Таким образом, вопрос о необходимости подготовки человека к проявлению самостоятельности был задекларирован в педагогике как образовательная проблема. По словам К. Д. Ушинского, учителя «сначала должны выучить ребенка учиться, а потом уже поручить это дело ему самому» [32, с. 253]. В. П. Вахтеров указывал на правильно организованную педагогом самостоятельную работу ученика, которая «заставит его проявлять волевые усилия, преодолевать известные трудности» [5, с. 157]. Однако раскрытие сущности учебной самостоятельности стало возможным только в XX веке, когда возросла роль взаимодействия педагогики с психологией.

По С. Л. Рубинштейну, самостоятельность в учебной деятельности не ограничивается только способностью производить действия, она заключается в более существенной способности: автономно ставить задачи деятельности и определять направления ее выполнения [28, с. 241]. Согласно результатам исследований В. В. Давыдова, самостоятельность школьника в учебной деятельности характеризуется наличием рефлексивных умений [11, с. 16—17]. По мнению Г. А. Цукерман, наряду с рефлексивными действиями в состав учебной самостоятельности входят продуктивные действия. «Человек, владеющий учебной самостоятельностью, способен преобразовывать известные ему способы действия и искать новые при решении новых типов задач, используя предоставляемые человеческой культурой ресурсы» [37, с. 81]. Н. Ф. Виноградова определяет учебную самостоятельность как умение ставить перед собой различные учебные задачи и решать их по собственной инициативе [6, с. 27]. Определяя сущность учебной самостоятельности, современный исследователь О. А. Рыдзе выделяет ее принципиальные характеристики: инициативность, предвидение, самооценка, самоконтроль, готовность проявить творчество в учении [29, с. 10].

Проведенный нами анализ научных исследований сущности учебной самостоятельности школьника позволил определить учебную самостоятельность как интегративное личностное качество ученика, характеризующееся познавательной инициативностью, предвидением содержания учебной деятельности, умением самостоятельно осуществлять учебные действия, проводить их контроль и оценку. Мы согласны с мнением современных психологов и педагогов о необходимости целенаправленного развития учебной самостоятельности школьника и важной роли педагогов, обеспечивающих непрерывность этого процесса на переходных этапах обучения в школе.

Организация непрерывного развития учебной самостоятельности обучающихся на этапе перехода от начального к основному общему образованию является сложным объектом. Анализ научной литературы и опыта педагогической деятельности показывает, что решение педагогических и управленческих проблем во многом обеспечивается созданием целевых программ деятельности школы. Опираясь на мнение А. К. Мендыгалиевой о том, что для осуществления процесса становления личности школьника необходима «особая логика построения образовательного процесса», реализация которого «в компетенции учителей обеих ступеней образования» [22, с. 108], и учитывая позицию О. М. Моисеевой, которая считает возможным решение задачи по обеспечению преемственности и непрерывности путем применения специальных стратегий [24, с. 49], мы разработали «Программу непрерывного развития учебной самостоятельности школьника» (далее — Программа).

Цель Программы — обеспечение преемственности образовательной среды, направленной на непрерывное развитие учебной самостоятельности школьника, на этапе перехода от начального к основному уровню образования.

Преемственность образовательной среды на переходном этапе от начального к основному общему образованию, по нашему мнению, может быть обеспечена путем решения следующих задач: 1) обеспечение развивающего характера образовательной среды общеобразовательной организации через освоение учителями смежных уровней общего образования (начального и основного) теоретических подходов к решению проблемы непрерывного развития учебной самостоятельности школьника и формирование у них готовности к реализации данных подходов в педагогической практике; 2) выявление, определение и фиксация в локальных документах общеобразовательной организации системы условий, необходимых для осуществления преемственности между начальным и основным уровнями общего образования в целях непрерывного развития учебной само-

стоятельности школьника; 3) реализация в образовательном процессе школы единых технологических способов организации учебной деятельности учителями смежных уровней школьного образования и усложнение форм учебной деятельности на основном уровне общего образования с учетом возрастных особенностей младшего подростка; 4) внедрение единой для начального и основного уровней школьного образования системы мониторинга учебной самостоятельности школьника на основе целенаправленно сформированного пакета диагностического инструментария по ее оценке.

В соответствии с поставленными задачами составляющими компонентами Программы должны стать средовой, содержательный, технологический, диагностический и оценочно-целевой блоки. Они отражают внутренние связи процесса непрерывного развития учебной самостоятельности на этапе перехода от начального к основному общему образованию, показывают взаимодействие между ее элементами. Обоснуем их назначение.

Средовой блок Программы направлен на создание развивающих возможностей образовательной среды, способствующей непрерывному развитию учебной самостоятельности школьника. Мероприятия данного блока нацелены на преобразование традиционного характера образовательной среды школы в развивающий характер. Критерием оценки развивающих возможностей образовательной среды школы мы выбираем тип отношений детско-взрослой общности в учебной деятельности. Учителя развивающего типа обеспечивают высокое качество образовательной среды, умело выстраивая взаимодействие с учащимися на уроке. Следовательно, повышение доли учителей описанного типа взаимодействия с учащимися на обоих уровнях общего образования рассматривается нами как необходимое условие преемственности образовательной среды.

Содержательный блок Программы предполагает описание системы условий, необходимых для осуществления преемственности между начальным и основным уровнями общего образования. В соответствии с требованиями ФГОС описание условий, обеспечивающих преемственность при переходе от начального к основному общему образованию, должно быть представлено в основной образовательной программе начального общего образования (далее — ООП НОО) каждой общеобразовательной организации в Российской Федерации. Анализ Примерной основной образовательной программы начального общего образования [27, с. 130—131] и ООП НОО разных типов общеобразовательных организаций показал, что разработчики программ в качестве педагогического ориентира называют обеспечение готовности учащихся к успешному включению в учебную деятельность нового, более сложного уровня без описания необходимых для достижения этого результата условий. В текстах локальных документов институционального уровня не указаны условия, необходимые для реализации преемственности в пятом классе. С нашей точки зрения, для четкого представления, каким образом следует осуществлять непрерывное развитие учебной самостоятельности школьника на переходном этапе школьного обучения, в ООП НОО необходимо подробно описать способствующие достижению этого результата условия организации образовательного процесса на начальном и основном уровнях общего образования.

Технологический блок Программы, с одной стороны, основан на выполнении требования к соблюдению единого подхода к организации учебной деятельности на начальном и основном уровнях общего образования, суть которого состоит в овладении обучающимися элементами рационального учебного труда: мотивацией к учению, умениями определять цель деятельности, производить учебные действия, осуществлять контроль и оценку учебной деятельности [16, с. 61]. С другой стороны, мы опираемся на мнение ученых, согласно которому формы учебной деятельности, используемые на этапе

перехода детей из начальной школы в основную, должны быть изменены. Для полного освоения всех умений, входящих в состав учебной самостоятельности, младшему подростку необходим выход за пределы моновозрастной учебной общности путем применения педагогами смежных уровней обучения одного образовательного учреждения технологии разновозрастного обучения обучающихся пятых классов. Полагаем, что для превращения совместного способа учебного действия в индивидуальную способность ученика действовать самостоятельно необходим этап выхода его в позицию «учителя». Этот этап сенситивен с этапом перехода школьника из начальной школы в основную. Таким образом, разновозрастное обучение школьников на этапе перехода от начального к основному общему образованию следует рассматривать как необходимое условие обеспечения непрерывности развития учебной самостоятельности школьника.

Диагностический блок Программы требует разработки и применения единой методики оценивания учебной самостоятельности школьника на смежных уровнях общего образования, а оценочно-целевой блок определяет результативность выполнения поставленных первоначально цели и задач и дает оценку уровня сформированности учебной самостоятельности школьника по итогу реализации Программы.

Программа определяет комплекс мер — план реализации Программы (см. табл. 1), который позволит администрации общеобразовательной организации управлять активным взаимодействием учителей начального и основного уровней общего образования по осуществлению преемственных связей между элементами образовательного процесса.

Таблица 1

План реализации Программы

Содержание деятельности	Форма мероприятий	Ответственные за выполнение работы	Сроки выполнения
<i>Средовый блок. Мероприятия по решению задачи № 1</i>			
1. Утверждение стратегии и тактики реализации «Программы непрерывного развития учебной самостоятельности школьника». Распределение прав, полномочий и ответственности между участниками реализации программы	Совещание при директоре	Директор	Январь (4 класс)
2. Информирование о программе деятельности; формирование творческих групп педагогов, реализующих программу; определение классов, участвующих в реализации программы	Совещание при заместителе директора	Заместитель директора	Январь (4 класс)
3. Изучение теоретических подходов к пониманию сущности учебной самостоятельности школьника, ведущих видов деятельности и возрастных особенностей детей на этапе перехода от начального к основному уровню обучения. Тематический план курса теоретических и практических учебных занятий « <b>Научить учиться</b> »: • Непрерывное развитие школьника на этапе перехода от начального к основному уровню общего образования • Учебная самостоятельность младшего школьника: от понимания сущности понятия к организации процесса формирования • Подходы к оцениванию учебной самостоятельности школьника • Разновозрастное обучение • Разработка педагогических проектов «Развитие учебной самостоятельности школьника средствами учебного предмета»	Реализация курса для учителей «Научить учиться»	Заместитель директора, руководители творческих групп учителей	Февраль — март (4 класс)

Продолжение табл. 1

Содержание деятельности	Форма мероприятий	Ответственные за выполнение работы	Сроки выполнения
4. Установление характера образовательной среды учреждения	Анкетирование учителей	Педагог-психолог	Март (4 класс)
<b>Содержательный блок. Мероприятия по решению задачи № 2</b>			
1. Анализ исходных условий, описанных в разделе ООП НОО «Преимственность между начальным и основным уровнями общего образования»	Самостоятельное изучение	Руководитель творческой группы	Март (4 класс)
2. Корректировка и дополнение раздела ООП НОО «Преимственность между начальным и основным уровнями общего образования» описанием условий, необходимых для реализации преимуществ смежных уровней образования	Заседание творческой группы	Руководитель творческой группы	Март (4 класс)
3. Внесение изменений в рабочие программы 5 классов (русский язык, математика, литература, биология, география, обществознание) с включением разновозрастного обучения учащихся	Заседание творческой группы	Руководитель творческой группы	Март — апрель (4 класс)
<b>Технологический блок. Мероприятия по решению задачи № 3</b>			
1. Изучение способов организации рационального учебного труда школьника на уроке, формирование у учителей проективных умений организовывать учебную деятельность школьника с включением технологии разновозрастного обучения	Семинар-практикум	Заместитель директора	Март (4 класс)
2. Обеспечение в преподавании рационализации учебного труда и технологии разновозрастного обучения	Урочная деятельность	Учителя, участвующие в реализации программы	Март — май (4 класс) Сентябрь — ноябрь (5 класс)
3. Разработка цикла уроков по основным учебным предметам с организацией рационального учебного труда и разновозрастного обучения учащихся	Индивидуальное консультирование	Заместитель директора, учителя, участвующие в реализации программы	Март — май (4 класс) Сентябрь — ноябрь (5 класс)
4. Анализ используемых педагогами способов организации учебной деятельности с точки зрения реализации ими единых технологических подходов	Взаимопосещение уроков по проблеме преимуществ	Заместитель директора, учителя, участвующие в реализации программы	Март — май (4 класс) Сентябрь — ноябрь (5 класс)
5. Разработка карты анализа уроков с применением технологии разновозрастного обучения	Совещание при заместителе директора	Заместитель директора	Март (4 класс)
<b>Диагностический блок. Мероприятия по решению задачи № 4</b>			
1. Выработка единых подходов к оценке развития учебной самостоятельности школьника на этапе перехода от начального к основному уровню общего образования	Семинар-практикум	Руководитель творческой группы учителей	Март (4 класс)
2. Разработка пакета диагностик для оценки учебной самостоятельности школьника на этапе перехода от начального к основному уровню общего образования	Заседание творческой группы	Руководитель творческой группы	Апрель (4 класс)
3. Утверждение форм и сроков проведения диагностических процедур на этапе перехода от начального к основному уровню общего образования	Научно-методический совет школы	Заместитель директора по научно-методической работе	Апрель (4 класс)

Продолжение табл. 1

Содержание деятельности	Форма мероприятий	Ответственные за выполнение работы	Сроки выполнения
<b>Контрольно-оценочный блок. Мероприятия по решению задачи № 5</b>			
1. Изучение итогового уровня сформированности учебной самостоятельности выпускника начальной школы	Диагностика	Учителя, участвующие в реализации программы	Май (4 класс)
2. Изучение исходного уровня сформированности учебной самостоятельности школьника-пятиклассника	Диагностика	Учителя, участвующие в реализации программы	Сентябрь (5 класс)
3. Итоговое диагностирование уровня сформированности учебной самостоятельности школьника-пятиклассника	Диагностика	Педагог-психолог	Декабрь (5 класс)
4. Анализ результатов мониторинга учебной самостоятельности школьника на этапе перехода от начального к основному уровню общего образования	Круглый стол по проблемам преемственности	Учителя начальных классов, учителя-предметники	Январь (5 класс)
5. Анализ результатов реализации программы, определение мер по стратегии и тактике дальнейшей деятельности школы по развитию учебной самостоятельности школьника	Педагогический совет	Директор	Февраль (5 класс)

В основе разработки и реализации данной Программы лежат следующие принципы: сочетание единоначалия и коллегиальных полномочий всех субъектов управления; соблюдение сроков и сбалансированности используемых средств и ресурсов; оперативное управление и своевременная корректировка деятельности субъектов Программы на всех этапах ее реализации.

**Субъекты** реализации Программы:

- обучающиеся 4—5 классов;
- учителя, работающие в 4—5 классах;
- администрация школы;
- смешанные творческие группы учителей начального и основного уровней общего образования.

Рассмотрим поэтапно реализацию Программы непрерывного развития учебной самостоятельности школьника в образовательном процессе школы.

В начале реализации Программы в общеобразовательной организации (январь — март текущего учебного года) мы считаем необходимым проведение мероприятий, составляющих **средовый** блок Программы, а именно:

- совещание с педагогическим коллективом образовательного учреждения в январе текущего учебного года, целью которого должно стать коллегиальное принятие «Программы непрерывного развития учебной самостоятельности школьника», определение стратегии и тактики ее реализации;

- курс «Научить учиться» (тематика занятий приведена в Плане) — цикл теоретических семинаров с учителями, на которых должны быть представлены теоретические подходы к пониманию сущности учебной самостоятельности школьника и имеющийся педагогический опыт решения проблемы преемственности на этапе перехода от начального к основному общему образованию;



- семинар-практикум по разработке и защите учителями основной школы педагогических проектов на тему «Развитие учебной самостоятельности школьника средствами учебного предмета».

Комплекс вышеназванных мероприятий, по нашему мнению, поможет преодолеть стереотипы педагогического сознания, повлияет на изменение характера взаимодействия учителей с обучающимися на уроках, тем самым обеспечит развивающий характер образовательной среды школы как необходимого условия непрерывного развития учебной самостоятельности школьника.

Следующим этапом реализации Программы (март — май текущего учебного года) является создание и совместная деятельность смешанных творческих групп из числа учителей начального и основного уровней обучения по вопросам реализации Программы (по корректировке ООП НОО, разработке рабочих программ к учебным предметам на основном уровне общего образования и внедрению системы мониторинга учебной самостоятельности школьника в общеобразовательной организации).

Мероприятия, составляющие содержание их деятельности, перечислены в **содержательном и диагностическом блоках** Программы (тематические заседания творческих групп, семинары-практикумы, научно-методические и педагогические советы). Результатом их проведения должны стать:

- внесение изменений в раздел ООП НОО, подробно описывающий условия, обеспечивающие преемственность при переходе от начального к основному общему образованию;

- разработка рабочих программ 5-х классов по учебным предметам русский язык, математика, литература, биология, география, обществознание с включением разновозрастного обучения пятиклассников с младшими школьниками;

- формирование пакета диагностического инструментария для оценки учебной самостоятельности школьника на этапе перехода от начального к основному уровню общего образования.

Утверждение разработанной документации осуществляется в общеобразовательных организациях в августе перед началом следующего учебного года и гарантирует готовность учителей основной школы к ее применению в образовательной деятельности.

*Следующий, по сути практический, этап* реализации Программы соответствует решению задач **технологического блока**. Несмотря на то что проведение практического этапа программы предполагается на протяжении обучения школьников в 4—5 классах, тем не менее мы условно выделяем временные рамки (март — май текущего учебного года, сентябрь — ноябрь следующего учебного года), в течение которых обозначенная нами проблема решается целенаправленно и последовательно. В соответствии с Программой основой урочных занятий на начальном и основном уровнях общего образования нами заявлена организация рационального учебного труда. Для дальнейшего непрерывного развития всех умений, входящих в состав учебной самостоятельности, мы предлагаем применение учителями основной школы технологии разновозрастного обучения пятиклассников и младших школьников.

*Заключительный этап реализации Программы* (декабрь — февраль следующего учебного года) соответствует реализации мероприятий **контрольно-оценочного блока** и включает изучение, анализ, экспертную оценку результатов реализации Программы по следующим направлениям:

- изменение уровня сформированности учебной самостоятельности школьника при переходе с начального на основной уровень общего образования;

- определение мер по стратегии и тактике дальнейшей деятельности школы по непрерывному развитию учебной самостоятельности школьника.

Итоги реализации Программы работы должны быть представлены на педагогическом совете образовательной организации в феврале следующего учебного года.

По нашему мнению, использование «Программы непрерывного развития учебной самостоятельности школьника» в реальной образовательной практике общеобразовательных учреждений сыграет важную роль в обеспечении преемственности образовательной среды начального и основного уровней общего образования.

Итак, в отношении данного исследования сделаем следующие выводы:

1. Понятие непрерывности образования употребляется сегодня применительно к личности. В этом случае оно означает постоянное и поступательное развитие личностных качеств индивида, которое должно быть обеспечено целенаправленной познавательной деятельностью на протяжении всей его жизни.

2. Учебная самостоятельность является интегративным личностным качеством ученика, характеризующимся познавательной инициативностью, предвидением содержания учебной деятельности, умением самостоятельно осуществлять учебные действия, проводить их контроль и оценку.

3. Сохранение уровня развития учебной самостоятельности школьника при его переходе в основную школу является критерием преемственности образовательной среды, показателем наличия преемственных связей между смежными уровнями образования (начального и основного) общеобразовательной организации.

4. «Программа непрерывного развития учебной самостоятельности школьника» призвана обеспечить преемственность образовательной среды начального и основного уровней общего образования в общеобразовательной организации за счет создания описанных в Программе условий, внедрения в образовательную практику разработанных мер и целенаправленного управления усилиями каждого субъекта реализации Программы для достижения ее цели — непрерывного развития учебной самостоятельности школьника.

5. Перспективу реализации Программы непрерывного развития учебной самостоятельности школьника мы видим во включении в работу родителей обучающихся, являющихся полноправными субъектами образовательного процесса.

#### Список использованной литературы

1. Ананьев Б. Г. О преемственности в обучении // Советская педагогика. 1953. № 2. С. 23—35.
2. Афанасьева Т. П. Преемственность и непрерывность образования в инновационном образовательном комплексе: проблемы и решения // Педагогическое образование и наука. 2017. № 4. С. 30—35.
3. Батаршев А. В. Педагогическая система преемственности обучения в общеобразовательной и профессиональной школе. СПб. : Ин-т профтехобразования РАО, 1996. 90 с.
4. Бывшева М. В. Проблема преемственности в контексте непрерывности системы образования // Педагогическое образование в России. 2012. № 3. С. 28—31.
5. Вахтеров В. П. Избранные педагогические сочинения. М. : Педагогика, 1987. 400 с.
6. Виноградова Н. Ф. Материалы курса «Окружающий мир» как учебный предмет в начальной школе: особенности, возможности, методические подходы: лекции 5—8. М. : Педагогический университет «Первое сентября», 2008. 72 с.
7. Ганелин Ш. И. Дидактический принцип сознательности. М. : АПН РСФСР, 1961. 221 с.
8. Ганелин Ш. И. Педагогические основы преемственности в учебно-воспитательной работе школы // Преемственность учебно-воспитательной работы в 4—5 классе. М., 1995. С. 5—21.
9. Глебова Г. Ф. Преемственность дошкольного, начального, среднего (основного) общего образования: проблемы и опыт проектирования [Электронный ресурс] // Непрерывное образование: XXI век. 2016. Вып. 3 (15). DOI: 10.15393/j5.art.2016.3204.
10. Грецих В. Н. Реализация принципа преемственности на этапе перехода учащихся начальной школы в среднее звено // Преемственность в начальной и средней школе : метод. пособие. Харьков : НУА, 2014. С. 25—30.

11. Давыдов В. В., Слободчиков В. И., Цукерман Г. А. Младший школьник как субъект учебной деятельности // Вопросы психологии. 1992. № 3. С. 14—19.
12. Дистервег А. Руководство для образования немецких учителей // Избранные педагогические сочинения. М. : Учпедгиз, 1956. С. 55—212.
13. Жемчугова Н. А. Обеспечение преемственности при переходе с начального на уровень основного общего образования в условиях ФГОС // Вестник ГОУ ДПО ТО «ИПК и ППРО ТО». Тульское образовательное пространство. 2016. № 3. С. 55—60.
14. Каптерев П. Ф. Избранные педагогические сочинения / под ред. А. М. Арсеньева. М. : Педагогика, 1982. 704 с.
15. Коменский Я. А. Великая дидактика. М. : Наркомпрос, 1939. 318 с.
16. Косикова С. В. Навык рационального учебного труда как залог успешности формирования учебной самостоятельности младшего школьника на уроках математики // Современные тенденции естественно-математического образования: школа — вуз : материалы междунар. науч.-практ. конф. : в 2 ч. / Пермский гос. национальный исслед. ун-т, Соликамский гос. пед. ин-т-филиал. Соликамск : Соликам. гос. пед. ин-т, 2017. Ч. 1. С. 60—63.
17. Лаптева Н. В. Принцип преемственности в системе непрерывного образования // Вестник Самарского государственного университета. 2010. № 7 (81). С. 111—115.
18. Леонтьев А. А. Образовательная система «Школа 2100». Педагогика здравого смысла : сб. материалов / под науч. ред. А. А. Леонтьева. М. : Баласс : Издат. дом РАО, 2003. 368 с.
19. Ломакина Т. Ю. Преемственность как ключевой фактор развития современного образования // Современные подходы к организации образовательного процесса в условиях стандартизации образования : сб. науч. статей и материалов IV Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 ч. Архангельск : КИРА, 2017. Ч. 1. С. 115—118.
20. Люблинская А. А. О преемственности учебной работы в школе // Преемственность в процессе обучения в школе. (Материалы конференции) / отв. ред. Т. И. Бочкарева. Л. : ЛГПИ им. А. И. Герцена, 1969. С. 3—23. (ЛГПИ им. А. И. Герцена, Ленингр. отд. Пед. о-ва. Ученые записки. Т. 372).
21. Мартынова Е. Н. Понятие преемственности в современных педагогических исследованиях // Реализация принципа преемственности в процессе преподавания филологических дисциплин в начальной школе : материалы межфак. науч.-практ. конф. преподав. и студ. ЯГПУ им. К. Д. Ушинского. Ярославль : ЯГПУ, 2016. С. 14—20.
22. Мендыгалиева А. К. Теория и практика решения проблемы преемственности в начальной и основной школе // Научно-исследовательские публикации. 2014. № 8 (12). С. 106—110.
23. Мендыгалиева А. К., Мусс Г. Н. Предпосылки преемственности в образовании: начальная и основная школа // Казанский педагогический журнал. 2015. № 6-2 (113). С. 268—272.
24. Моисеева О. М. Место стратегий обеспечения преемственности и непрерывности в стратегическом планировании общеобразовательного комплекса // Педагогическое образование и наука. 2017. № 4. С. 48—54.
25. Новикова Г. П. Новое содержание принципов преемственности и непрерывности в условиях инновационной деятельности образовательных комплексов // Педагогическое образование и наука. 2017. № 4. С. 15—24.
26. Песталоцци И. Г. Как Гертруда учит своих детей // Избранные педагогические сочинения : в 2 т. М. : Педагогика, 1981. Т. 1. С. 61—212.
27. Примерная основная образовательная программа начального общего образования. Одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 8 апреля 2015 г. № 1/15) [Электронный ресурс]. URL: [https://минобрнауки.рф/документы/922/файл/8262/поор\\_noo\\_reestr.pdf](https://минобрнауки.рф/документы/922/файл/8262/поор_noo_reestr.pdf).
28. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии : в 2 т. / Акад. пед. наук СССР. М. : Педагогика, 1989. 321 с.
29. Рыдзе О. А. Развитие самостоятельности младшего школьника в учебной деятельности : автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2002. 18 с.
30. Санина Л. Д. Личностная ориентация преемственности процесса образования учащихся начальной и средней школы // Начальная школа: плюс-минус. 2002. № 1. С. 24—33.
31. Ситдикова Д. Ш. Дидактические условия преемственности в формах и методах обучения в средней и высшей школе : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Казань, 1985. 15 с.
32. Ушинский К. Д. Родное слово : кн. для детей // Собрание сочинений : в 11 т. М. ; Л. : АПН РСФСР, 1949. Т. 6.
33. Ушинский К. Д. Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии // Избранные педагогические сочинения : в 2 т. М. : Педагогика, 1974. Т. 1. С. 228—556.

34. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. Утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 6 октября 2009 г. № 393 [Электронный ресурс]. URL: [https://минобрнауки.рф/документы/922/файл/748/ФГОС\\_НОО.pdf](https://минобрнауки.рф/документы/922/файл/748/ФГОС_НОО.pdf).

35. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. Утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1897 [Электронный ресурс]. URL: <https://минобрнауки.рф/документы/938>.

36. Харисова Л. А. Непрерывное общее образование: проблемы и факторы развития // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 3: Педагогика и психология. 2017. № 1 (193). С. 57—61.

37. Цукерман Г. А., Венгер А. Л. Развитие учебной самостоятельности средствами школьного образования // Психологическая наука и образование. 2010. № 4. С. 77—90.

38. Черкасова Э. С. Дидактические условия реализации преемственности в формировании знаний, умений учащихся общеобразовательной школы : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Челябинск, 1983. 20 с.

Поступила в редакцию 10.07.2018

*Косикова Светлана Валерьевна*, аспирант, старший преподаватель  
Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет  
Российская Федерация, 614990, Пермь, ул. Сибирская, 24  
E-mail: kindell@mail.ru

*Косолапова Лариса Александровна*, доктор педагогических наук, профессор  
Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет  
Российская Федерация, 614990, Пермь, ул. Сибирская, 24  
E-mail: pedagog@pspu.ru

UDC 373.41

**S. V. Kosikova**

**L. A. Kosolapova**

**Program for the continuous development of the school independence of students as a system of conditions to implement the continuity of the primary and basic levels of general education**

The analyzed problem of continuity of primary and secondary levels of general education is crucial for ensuring the continuous development of the student's educational independence in the framework of implementing the "Strategy for the Development of Education in the Russian Federation in the Period to 2020". The authors disclose the content of "continuity" and "school independence of students", paying attention to the continuous development of the student's schooling independence by creating a holistic educational environment characterized by the continuity of educational processes at related levels of education. The "program of continuity" proposed by the authors at the stage of transition from primary to secondary levels of general education in the context of the planned result, which is the continuous development of the school independence of students, is intended to provide targeted management of the activity of the school collective in achieving the programmed result.

**Key words:** continuity, school independence of students, primary general education, basic general education, program, implementation plan.

*Kosikova Svetlana Valeryevna*, Postgraduate student, Senior Lecturer  
Perm State Humanitarian and Pedagogical University  
Russian Federation, 614990, Perm, ul. Sibirskaya, 24  
E-mail: kindell@mail.ru

*Kosolapova Larisa Aleksandrovna*, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor  
Perm State Humanitarian and Pedagogical University  
Russian Federation, 614990, Perm, ul. Sibirskaya, 24  
E-mail: pedagog@pspu.ru

## References

1. Anan'ev B. G. O preemstvennosti v obuchenii [On Continuity in Training]. *Sovetskaya pedagogika*, 1953, no. 2, pp. 23—35. (In Russian)
2. Afanas'eva T. P. Preemstvennost' i nepreryvnost' obrazovaniya v innovatsionnom obrazovatel'nom komplekse: problemy i resheniya [Consistency and continuity of education in the innovative educational complex: problems and solutions]. *Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka — Pedagogical Education and Science*, 2017, no. 4, pp. 30—35. (In Russian)
3. Batarshev A. V. *Pedagogicheskaya sistema preemstvennosti obucheniya v obshcheobrazovatel'noi i professional'noi shkole* [Pedagogical system of continuity of education in general and vocational schools]. St. Petersburg, In-t proftekhobrazovaniya RAO Publ., 1996. 90 p. (In Russian)
4. Byvsheva M. V. Problema preemstvennosti v kontekste nepreryvnosti sistemy obrazovaniya [The problem of consistency in the context of the continuity education system]. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii — Pedagogical Education in Russia*, 2012, no. 3, pp. 28—31. (In Russian)
5. Vakhterov V. P. *Izbrannye pedagogicheskie sochineniya* [Selected pedagogical works]. Moscow, Pedagogika Publ., 1987. 400 p. (In Russian)
6. Vinogradova N. F. *Materialy kursa "Okruzhayushchii mir" kak uchebnyi predmet v nachal'noi shkole: osobennosti, vozmozhnosti, metodicheskie podkhody: leksii 5—8* [Materials of the course "The World around" as a subject in primary school: features, opportunities, methodical approaches: lectures 5—8]. Moscow, Pedagogicheskii universitet "Pervoe sentyabrya" Publ., 2008. 72 p. (In Russian)
7. Ganelin Sh. I. *Didakticheskii printsip soznatel'nosti* [Didactic principle of consciousness]. Moscow, APN RSFSR Publ., 1961. 221 p. (In Russian)
8. Ganelin Sh. I. Pedagogicheskie osnovy preemstvennosti v uchebno-vospitatel'noi rabote shkoly [Pedagogical bases of consistency in teaching and educational work of school]. *Preemstvennost' uchebno-vospitatel'noi raboty v 4—5 klasse* [Continuity of teaching and educational work in 4—5 class]. Moscow, 1995, pp. 5—21. (In Russian)
9. Glebova G. F. Preemstvennost' doskol'nogo, nachal'nogo, srednego (osnovnogo) obshchego obrazovaniya: problemy i opyt proektirovaniya [Consistency of preschool, primary, secondary (basic) general education: problems and design experience]. *Nepreryvnoe obrazovanie: XXI vek — Lifelong Learning: XXI century*, 2016, is. 3 (15). DOI: 10.15393/j5.art.2016.3204. (In Russian)
10. Gretsikh V. N. Realizatsiya printsiipa preemstvennosti na etape perekhoda uchashchikhsya nachal'noi shkoly v srednee zveno [Realization of the principle of continuity at the stage of transition of primary school students to middle school]. *Preemstvennost' v nachal'noi i srednei shkole* [Continuity in primary and secondary schools]. Khar'kov, NUA Publ., 2014, pp. 25—30. (In Russian)
11. Davydov V. V., Slobodchikov V. I., Tsukerman G. A. Mladshii shkol'nik kak sub'ekt uchebnoi deyatel'nosti [Junior schoolboy as a subject of educational activity]. *Voprosy psikhologii*, 1992, no. 3, pp. 14—19. (In Russian)
12. Disterveg A. Rukovodstvo dlya obrazovaniya nemetskikh uchitelei [A Guide for the Education of German Teachers]. *Izbrannye pedagogicheskie sochineniya* [Selected Pedagogical Works]. Moscow, Uchpedgiz Publ., 1956, pp. 55—212. (In Russian)
13. Zhemchugova N. A. Obespechenie preemstvennosti pri perekhode s nachal'nogo na uroven' osnovnogo obshchego obrazovaniya v usloviyakh FGOS [Ensuring continuity in the transition from the primary to the level of basic general education under the conditions of Federal Educational Standard]. *Vestnik GOU DPO TO "IPK i PPRO TO". Tul'skoe obrazovatel'noe prostranstvo*, 2016, no. 3, pp. 55—60. (In Russian)
14. Kapterev P. F. *Izbrannye pedagogicheskie sochineniya* [Selected pedagogical works]. Moscow, Pedagogika Publ., 1982. 704 p. (In Russian)
15. Komenskii Ya. A. *Velikaya didaktika* [Great didactics]. Moscow, Narkompros Publ., 1939. 318 p. (In Russian)
16. Kosikova S. V. Navyk ratsional'nogo uchebnogo truda kak zalog uspekhov formirovaniya uchebnoi samostoyatel'nosti mladshego shkol'nika na urokakh matematiki [Skill of rational educational work as a pledge of the success of the formation of the student's independence in the lessons of mathematics]. *Sovremennyye tendentsii estestvenno-matematicheskogo obrazovaniya: shkola — vuz: materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf.: v 2 ch.* [Modern trends in natural mathematics education: school — university: materials of internat. sci.-pract. conf.: in 2 parts]. Solikamsk, Solikam. gos. ped. in-t Publ., 2017, part 1, pp. 60—63. (In Russian)
17. Lapteva N. V. Printsip preemstvennosti v sisteme nepreryvnogo obrazovaniya [Continuity principle in the system of continuing education]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta — Vestnik of Samara State University*, 2010, no. 7 (81), pp. 111—115. (In Russian)
18. Leont'ev A. A. *Obrazovatel'naya sistema "Shkola 2100". Pedagogika zdravogo smysla: sbornik materialov* [Educational system "School 2100". Pedagogy of common sense: a collection of materials]. Moscow, Balass, Izdat. dom RAO Publ., 2003. 368 p. (In Russian)

19. Lomakina T. Yu. Preemstvennost' kak klyuchevoi faktor razvitiya sovremennogo obrazovaniya [Continuity as a key factor in the development of modern education]. *Sovremennyye podkhody k organizatsii obrazovatel'nogo protsessa v usloviyakh standartizatsii obrazovaniya: sbornik nauch. statei i materialov IV Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.: v 2 ch.* [Modern approaches to the organization of the educational process in the context of the standardization of education: a collection of scientific articles and materials of the IV Internat. sci.-pract. conf.: in 2 parts]. Arkhangel'sk, KIRA Publ., 2017, part 1, pp. 115—118. (In Russian)
20. Lyublinskaya A. A. O preemstvennosti uchebnoi raboty v shkole [About continuity of educational work in school]. *Preemstvennost' v protsesse obucheniya v shkole. (Materialy konferentsii)* [Continuity in the process of training at school. (Conference proceedings)]. Leningrad, LGPI im. A. I. Gertsena Publ., 1969, pp. 3—23. (LGPI im. A. I. Gertsena, Leningr. otd. Ped. o-va. Uchenye zapiski, vol. 372). (In Russian)
21. Martynova E. N. Ponyatie preemstvennosti v sovremennykh pedagogicheskikh issledovaniyakh [The concept of continuity in modern pedagogical studies]. *Realizatsiya printsipa preemstvennosti v protsesse prepodavaniya filologicheskikh distsiplin v nachal'noi shkole: materialy mezhfak. nauch.-prakt. konf. prepod. i stud. YaGPU im. K. D. Ushinskogo* [Realization of the principle of continuity in the teaching of philological disciplines in elementary school: materials of interfaculty sci.-pract. conf. of teachers and students. YAGPU n.a. K. D. Ushinsky]. Yaroslavl', YaGPU Publ., 2016, pp. 14—20. (In Russian)
22. Mendygalieva A. K. Teoriya i praktika resheniya problemy preemstvennosti v nachal'noi i osnovnoi shkole [Theory and practice of solving the problem of continuity in elementary and basic schools]. *Nauchno-issledovatel'skie publikatsii — Journal of Scientific Research Publications*, 2014, no. 8 (12), pp. 106—110. (In Russian)
23. Mendygalieva A. K., Muss G. N. Predposylki preemstvennosti v obrazovanii: nachal'naya i osnovnaya shkola [Prerequisites for Continuity in Education: Primary and Basic School]. *Kazanskii pedagogicheskii zhurnal — Kazan Pedagogical Journal*, 2015, no. 6-2 (113), pp. 268—272. (In Russian)
24. Moiseeva O. M. Mesto strategii obespecheniya preemstvennosti i nepreryvnosti v strategicheskom planirovanii obshcheobrazovatel'nogo kompleksa [Place of strategies for ensuring continuity and consistency in the strategic planning of the general education complex]. *Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka — Pedagogical Education and Science*, 2017, no. 4, pp. 48—54. (In Russian)
25. Novikova G. P. Novoe sodержanie printsipov preemstvennosti i nepreryvnosti v usloviyakh innovatsionnoi deyatel'nosti obrazovatel'nykh kompleksov [New content of the principles of continuity and consistency in the conditions of innovative activity of educational complexes]. *Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka — Pedagogical Education and Science*, 2017, no. 4, pp. 15—24. (In Russian)
26. Pestalotsti I. G. Kak Gertruda uchit svoikh detei [How Gertrude teaches her children]. *Izbrannyye pedagogicheskie sochineniya: v 2 t.* [Selected pedagogical works: in 2 vol.]. Moscow, Pedagogika Publ., 1981, vol. 1, pp. 61—212. (In Russian)
27. *Primernaya osnovnaya obrazovatel'naya programma nachal'nogo obshchego obrazovaniya. Odobrena resheniem federal'nogo uchebno-metodicheskogo ob"edineniya po obshchemu obrazovaniyu (protokol ot 8 aprelya 2015 g. № 1/15)* [Approximate basic educational program of primary general education. Approved by the decision of the federal educational and methodological association for general education (protocol of April 8, 2015 No. 1/15)]. Available at: [https://minobrnauki.rf/dokumenty/922/fail/8262/poop\\_noo\\_reestr.pdf](https://minobrnauki.rf/dokumenty/922/fail/8262/poop_noo_reestr.pdf). (In Russian)
28. Rubinshtein S. L. *Osnovy obshchei psikhologii: v 2 t.* [Fundamentals of General Psychology: in 2 vol.]. Moscow, Pedagogika Publ., 1989. 321 p. (In Russian)
29. Rydze O. A. *Razvitie samostoyatel'nosti mladshego shkol'nika v uchebnoi deyatel'nosti: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk* [Development of independence of the younger schoolboy in educational activity. Abstr. Cand. Dis.]. Moscow, 2002. 18 p. (In Russian)
30. Sanina L. D. Lichnostnaya orientatsiya preemstvennosti protsessa obrazovaniya uchashchikhsya nachal'noi i srednei shkoly [Personal orientation of the continuity of the education process of primary and secondary school students]. *Nachal'naya shkola: plus-minus*, 2002, no. 1, pp. 24—33. (In Russian)
31. Sitdikova D. Sh. *Didakticheskie usloviya preemstvennosti v formakh i metodakh obucheniya v srednei i vysshei shkole: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk* [Didactic conditions of continuity in forms and methods of teaching in secondary and higher schools. Abstr. Cand. Dis.]. Kazan', 1985. 15 p. (In Russian)
32. Ushinskii K. D. *Rodnoe slovo: kn. dlya detei* [Native Word: A Book for Children]. *Sobranie sochinenii: v 11 t.* [Collected Works: in 11 volumes]. Moscow, Leningrad, APN RSFSR Publ., 1949, vol. 6. (In Russian)
33. Ushinskii K. D. *Chelovek kak predmet vospitaniya. Opyt pedagogicheskoi antropologii* [Man as an object of education. Experience of pedagogical anthropology]. *Izbrannyye pedagogicheskie sochineniya: v 2 t.* [Selected pedagogical works: in 2 vol.]. Moscow, Pedagogika Publ., 1974, vol. 1, pp. 228—556. (In Russian)
34. *Federal'nyi gosudarstvennyi obrazovatel'nyi standart nachal'nogo obshchego obrazovaniya. Utverzhden prikazom Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiiskoi Federatsii ot 6 oktyabrya 2009 g. № 393* [Federal state educational standard of primary general education. Approved by the order of the Ministry of Education and Science

of the Russian Federation of October 6, 2009 No. 393]. Available at: [https://minobrnauki.rf/dokumenty/922/fail/748/FGOS\\_NOO.pdf](https://minobrnauki.rf/dokumenty/922/fail/748/FGOS_NOO.pdf). (In Russian)

35. *Federal'nyi gosudarstvennyi obrazovatel'nyi standart osnovnogo obshchego obrazovaniya. Uverzhden prikazom Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiiskoi Federatsii ot 17 dekabrya 2010 g. № 1897* [Federal state educational standard of basic general education. Approved by Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation of December 17, 2010 No. 1897]. Available at: <https://минобрнауки.рф/документы/938>. (In Russian)

36. Kharisova L. A. Nepreryvnoe obshchee obrazovanie: problemy i faktory razvitiya [Continuous general education: problems and development factors]. *Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. 3: Pedagogika i psikhologiya — Bulletin of the Adygeya State University, a series of Pedagogy and Psychology*, 2017, no. 1 (193), pp. 57—61. (In Russian)

37. Tsukerman G. A., Venger A. L. Razvitie uchebnoi samostoyatel'nosti sredstvami shkol'nogo obrazovaniya [The development of educational independence by means of school education]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie — Psychological Science and Education*, 2010, no. 4, pp. 77—90. (In Russian)

38. Cherkasova E. S. *Didakticheskie usloviya realizatsii preemstvennosti v formirovanii znanii, umenii uchashchikhsya obshcheobrazovatel'noi shkoly: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk* [Didactic conditions for the realization of continuity in the formation of knowledge, skills of students in the general education school. Abstr. Cand. Dis.]. Chelyabinsk, 1983. 20 p. (In Russian)