Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал. 2026. № 2 (58). С. 313—320
Vestnik of Orenburg State Pedagogical University. Electronic Scientific Journal. 2026. N 2 (58). P. 313—320

РЕЦЕНЗИИ / REVIEWS

Рецензия на книгу
УДК 372.882:82.02(049.32)
DOI: 10.32516/2303-9922.2026.58.20

Рецензия на монографию Е. В. Гетманской «Изучение литературы в зарубежной школе: подходы, модели, практика» (Москва : МПГУ, 2025. 178 с.)

Ирина Евгеньевна Брякова[1], Сергей Михайлович Скибин[2]
[1, 2] Оренбургский государственный педагогический университет, Оренбург, Россия,
[1] ibryakova@yandex.ru, https://orcid.org/0000-0002-6922-0197
[2] skibin_fil@mail.ru, https://orcid.org/0009-0007-4495-9036

Аннотация. Рецензируемая монография Елены Валентиновны Гетманской, доктора педагогических наук, профессора кафедры методики преподавания литературы института филологии Московского педагогического государственного университета, представляет собой фундаментальное исследование, посвященное анализу современного состояния литературного образования в зарубежной (преимущественно англосаксонской) школе. Автор сосредотачивается на компаративном анализе российского и зарубежного опыта, избегая прямолинейных оценок (хорошо/плохо): сопоставительное осмысление отечественных и западных методических школ становится важным инструментом для рефлексии собственных педагогических традиций. Рассматриваются такие ключевые аспекты, как место литературы в учебном плане (в составе междисциплинарных модулей, а не как отдельного предмета), роль медиатекстов, мультимодального чтения и цифровых технологий. Особое внимание уделено STEAM-подходу, интегрирующему искусство с естественными науками, а также формированию кросс-культурной компетенции. В работе показано, что западная методика делает акцент на социализацию, коммуникативные навыки и практическую грамотность, тогда как российская традиция сохраняет историко-литературную основу и воспитательный потенциал. Отдельная глава посвящена изучению творчества русских классиков (А. С. Пушкина, Ф. М. Достоевского, Л. Н. Толстого) в зарубежной школе. Значимость монографии состоит в критическом осмыслении западного опыта с целью модернизации преподавания литературы в России без механического копирования западных образцов.

Ключевые слова: компаративистика, масс-медиа, STEAM-подход, цифровая литература, цифровые технологии, мультимодальное чтение, медиаграмотность, кросс-культурная компетенция.

Для цитирования: Брякова И. Е., Скибин С. М. Рецензия на монографию Е. В. Гетманской «Изучение литературы в зарубежной школе: подходы, модели, практика» (Москва : МПГУ, 2025. 178 с.) // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал. 2026. № 2 (58). С. 313—320. URL: https://vestospu.ru/archive/2026/articles/58/20_58_2026.pdf. DOI: 10.32516/2303-9922.2026.58.20.

Book review

Review of the monograph by E. V. Getmanskaya “Studying Literature in Schools Abroad: Approaches, Models, and Practice” (Moscow, MPGU Publ., 2025. 178 p.)

Irina E. Bryakova[1], Sergey M. Skibin[2]
[1, 2] Orenburg State Pedagogical University, Orenburg, Russia
[1] ibryakova@yandex.ru, https://orcid.org/0000-0002-6922-0197
[2] skibin_fil@mail.ru, https://orcid.org/0009-0007-4495-9036

© Брякова И. Е., Скибин С. М., 2026

Abstract. The reviewed monograph by Elena Valentinovna Getmanskaya, Doctor of Pedagogical Sciences and Professor in the Department of Literature Teaching Methods at the Institute of Philology at Moscow State Pedagogical University, is a fundamental study devoted to analyzing the current state of literary education in foreign (primarily Anglo-Saxon) schools. The author focuses on a comparative analysis of Russian and international experience, avoiding straightforward assessments (good/bad): a comparative understanding of Russian and Western methodological schools becomes an important tool for reflecting on one's own pedagogical traditions. Key aspects are examined, such as the place of literature in the curriculum (as part of interdisciplinary modules, not as a separate subject), the role of media texts, multimodal reading, and digital technologies. Particular attention is paid to the STEAM approach, which integrates art with the natural sciences, as well as the development of cross-cultural competence. The paper demonstrates that Western methods emphasize socialization, communication skills, and practical literacy, while the Russian tradition retains a historical and literary foundation and educational potential. A separate chapter is devoted to the study of Russian classics (Alexander Pushkin, Fyodor Dostoevsky, and Leo Tolstoy) in foreign schools. The significance of this monograph lies in its critical analysis of Western experience with the goal of modernizing literature teaching in Russia without mechanically copying Western models.

Keywords: comparative studies, mass media, STEAM approach, digital literature, digital technologies, multimodal reading, media literacy, cross-cultural competence.

For citation: Bryakova I. E., Skibin S. M. Review of the monograph by E. V. Getmanskaya "Studying Literature in Schools Abroad: Approaches, Models, and Practice" (Moscow, MPGU Publ., 2025. 178 p.). *Vestnik of Orenburg State Pedagogical University. Electronic Scientific Journal*, 2026, no. 2 (58), pp. 313—320. DOI: https://doi.org/10.32516/2303-9922.2026.58.20.

Современные западные методические школы накопили богатый опыт в области литературного образования. В монографии «Изучение литературы в зарубежной школе: подходы, модели, практика» доктора педагогических наук, профессора Е. В. Гетманской [1] осмысливаются актуальные вопросы западного литературного образования на материале педагогических концепций, государственных программ по литературе, национальных стандартов, учебников по литературе, планов уроков, обучающих сайтов и платформ.

Книга знакомит читателей с глобальными проблемами литературного образования на Западе и с методикой изучения русской классики в западной школе. Е. В. Гетманская избегает жесткой оценки англоязычной методики (по принципу хорошо/плохо). Она считает необходимым ознакомить читателей с используемыми зарубежными учителями приемами, которые позволят расширить возможности отечественных словесников в области теории и практики анализа художественного текста. В то же время автор наглядно демонстрирует существенные различия в принципах решения проблем межкультурной коммуникации в образовательном процессе. Е. В. Гетманская разделяет взгляды сторонников перспективной компаративистики, которая «дает возможность осуществить поиск новых путей развития методики, в том числе сопоставляя национальный и инонациональный опыт» [1, с. 4].

Автор монографии не только рассказывает об особенностях преподавания литературы в западной школе, но и выявляет глубинные противоречия, с которыми сталкивается современная школа на Западе.

В первой главе «Учебный предмет "Литература" в западной педагогической модели» представлены особенности школьного курса «Английская литература и сочинение», а также формы экзамена по этому предмету и преференции, получаемые обучающимися за углубленное изучение предметов.

Сопоставляя отечественную и европейскую модели изучения литературы, Е. В. Гетманская отмечает, что в «англо-саксонской модели нет прямого аналога нашему предмету "литература"» [1, с. 8]. Литература входит в более широкие дисциплины. Автор приводит примеры привилегий, которые получает учащийся за изучение предметов, входящих в обязательный список для старших классов, и они значительные.

В главе рассматривается программа по литературе для выпускного 12-го класса канадской школы, разработанная Министерством образования провинции Онтарио [3]. Исходя из содержания программы, можно заключить, что литературоведческие и историко-литературные проблемы не интересуют составителей программ, их привлекает другое: «В этом курсе особое внимание должно быть уделено формированию консолидированных навыков в грамотном письме, критическом мышлении и коммуницировании» [1, с. 9]. Задумываясь над тем, почему такое пристальное внимание в процессе школьного изучения литературы в государственной программе уделяется медиатекстам, автор приходит к выводу, что «с позиций западной методики, медиатексты лучше, чем классика, обеспечивают социализацию выпускника» [1, с. 10]. Подтверждение своим выводам она находит, исследуя задания на лето для учащихся выпускного класса, которые должны написать эссе по самостоятельному летнему чтению. Стимулирует работу учащихся в этом направлении то, что они могут получить за эссе дополнительное количество баллов, способствующее поступлению в престижные высшие учебные заведения.

Читателям монографии будет интересно познакомиться с заданиями, которые получают учащиеся округа Оранж штата Калифорния по роману Олдоса Хаксли «О дивный новый мир». Как отмечает Гетманская, задания строятся так, чтобы выявить социологический текст романа и определить уровень читательской грамотности у ученика, анализирующего роман.

В американо-канадской средней школе образование оканчивается мультидисциплинарным экзаменом-тестом. И надо отметить, что далеко не все американцы довольны такой формой итогового экзамена (автор подробно анализирует статью Михаэля Принса “A Rescue Plan for College Composition and High-School English”, которая переводится как «План спасения школьного сочинения», опубликованную в американском журнале “The chronical of Higher education” 27 июля 2009 г. [1, с. 13]). Привлекла внимание Гетманской и работа Э. Хирша «Культурная грамотность. Что следует знать каждому американцу» (1987), а также статья Т. Ф. Норлинг «Цели и задачи преподавания английской литературы в старших классах средней школы» (2009), где центральной идеей становится воспитание средствами литературы [1, с. 14, 15].

Анализируя особенности англоязычных программ по литературе, Гетманская приходит к выводу, что логика изучения литературы в русской школе была близка англо-саксонской модели лишь в начале XX в. В дальнейшем в России предметы «Русский язык» и «Литература» решительно разделились. Современная российская традиция — построение учебного курса на историко-литературной основе — не имеет аналога в англоязычных странах. Как отмечает автор монографии, это во многом связано со «сверхлитературностью» русской литературы. А «повышенное внимание к общим текстовым навыкам ставит под сомнение эстетическую и нравственную ценность художественной литературы в западном образовании» [1, с. 29].

Особенности мультимодального чтения и цифровой литературы, характерные для западной педагогики, рассматриваются во второй главе «Медийный ландшафт чтения школьников».

Е. В. Гетманская отмечает, что с конца 1980-х гг. началась эра широкого использования цифровых технологий. И литература не стала исключением в этом технологическом процессе. Благодаря сочетанию устных текстов с мультимедийными элементами появились новые литературные формы и жанры. Автор выделяет две формы цифровой литературы: «оцифрованную» и «цифровую». Восприятие классической литературы в новых мультимедиа формах видоизменяется. «Методисты не могут игнорировать общий медийный ландшафт и распространение новых медиаформ в культуре» [1, с. 34]. Е. В. Гетманская

отмечает отсутствие в западной школе баланса между мультимодальной грамотностью учителя и учеников, необходимость «методики освоения художественного текста в его цифровой модифицированной форме» [1, с. 46].

В третьей главе «STEAM-подход: редукция или развитие предмета?» данный подход исследуется как одно из наиболее востребованных условий становления современного образования. Вместе с тем Е. В. Гетманская пытается найти ответ на центральный для нее вопрос: насколько перспективна и целесообразна реализация таких технологий и выиграет ли от этого изучение художественной литературы в школе? В своем исследовании автор опирается на целый ряд работ как западных, так и отечественных специалистов, в том числе исследователей Чикагского университета. В академическом журнале «STEAM» в статье «Литературный дайджест: каннибальская поэзия и биология» [2] нашел отражение опыт работы двух преподавателей — биолога и филолога, которые озадачили студентов необходимостью объединить в своих изысканиях пищеварительную и поэтическую темы, предложив им стихотворную «Поэму о пищеварении». Е. В. Гетманская подчеркивает, что «подобное занятие — не экзотика педагогического поиска, это — проявление целостного образовательного направления» [1, с. 49].

Западные исследователи рассматривают STEAM-технологии едва ли не как наиболее перспективные. Эту мысль пытается доказать в своей работе П. Ч. Тэйлор «Почему учебные программы STEAM имеют решающее значение для XXI века?», на которую ссылается автор монографии [4]. В третьей главе Гетманская делает широкий обзор конференций, форумов и научных статей, в которых педагоги акцентируют внимание на проблемах STEAM-образования, на способах повышения интереса школьников к высокотехнологическим профессиям и, как следствие, на поисках пути совершенствования подготовки учителей, повышения их квалификации в условиях STEAM-образования.

Обращаясь к главному вопросу, связанному с преподаванием литературы, автор справедливо констатирует: «Доказательные исследования результативности STEAM-практик в рамках изучения художественного текста — это, скорее, перспектива» [1, с. 58]. Разумеется, чтобы перспектива не оказалась слишком отдаленной, к ней следует готовиться уже сейчас. Исследуя программы английской литературы для старших классов, автор монографии смогла убедиться в том, что STEAM-технологии не были в них прописаны, хотя, конечно, это не исключает использования широкого междисциплинарного подхода в изучении художественного текста. Е. В. Гетманская в целом не отрицает STEAM, мотивируя это тем, что так активнее развивается воображение школьников. Хочется довериться оптимизму исследователя. Возможно, практика подтвердит ее выводы. Вероятно, при новой методике «физик» может стать «лириком» и наоборот…

Четвертая глава «Образовательная функция детской литературы» посвящена исследованию феномена «детская литература» в разные периоды ее исторического развития. Гетманская отмечает, что «в западных педагогических исследованиях детская литература отождествляется с ценным продуктом образования» [1, с. 67—68]. По мнению западных исследователей, авторы детских книг конструируют образ ребенка по своему взрослому его пониманию.

В наши дни меняются технологии знакомства с художественным словом, меняется и отношение западного педагогического сообщества к феномену «детская литература». Гетманская уделяет внимание и «перекрестной» литературе (созданной одновременно и для детей, и для взрослых). В заключительной части главы, анализируя статьи западных ученых, автор отмечает: «…конечной образовательной целью детского чтения в рамках современной западной педагогики является социальное становление ребенка-читателя, его ранняя социализация» [1, с. 83].

В пятой главе «Мультимодальная грамотность как фактор литературного образования» Е. В. Гетманская исследует проблемы, возникшие в методике в связи с необходимостью внедрения цифровой грамотности в современное образование. В настоящее время медиаграмотность понимается как социально значимое явление в процессе приобретения школьниками новых знаний. Важную роль играет освоение технологий доступа к цифровой информации и ее интерпретации. Перед учителем, по мнению исследователя, стоит сложная задача: необходимо сохранить читательскую культуру школьника, активно используя новые мультимодальные технологии. Западные ученые накопили богатый опыт в этой области, и критический анализ их методических находок крайне важен для отечественных методистов, ибо в современном образовании нет альтернативы медиатехнологиям. Как отмечает Гетманская, ссылаясь на западного программиста М. Пренски, «современный ребенок рождается с айпадом в руках, и именно он — коренной житель цифрового мира» [1, с. 85].

Е. В. Гетманская проделала значительную работу, изучив около 500 уроков на сайте Национального совета учителей английского языка. Она отмечает, что две трети из них — это мультимодальные сообщения школьников о своих впечатлениях от знакомства с текстом, в котором сочетаются эссе, постеры, элементы рекламы, аудио, графика, музыкальные фрагменты и т.п. Цель такого исследования, как выяснила Гетманская, не столько восхождение к художественному тексту, сколько формирование социальной и коммуникативной активности ученика. Завершая главу, автор подытоживает: «Работа с текстом в XXI веке получает мощнейший импульс в виде цифровых технологий, интернет-возможностей; и западная методика ими успешно пользуется, формируя мультимодальную грамотность учащихся» [1, с. 100].

Шестая глава посвящена кросс-культурной компетенции учащихся. Автор сопоставляет подходы российской и западной методик к стандартизации кросс-культурной компетенции, в том числе и в нормативных образовательных документах. Гетманская констатирует, что российские и западные исследования значительно различаются в способах решения проблем межкультурной коммуникации в рамках образовательного процесса: западная наука разрабатывает общепедагогические основы, российская — на основе школьного предмета «литература».

В седьмой главе «Русские классики в зарубежной школе» исследуется наличие произведений русских писателей (А. С. Пушкин, Ф. М. Достоевский, Л. Н. Толстой) в программах англо-саксонских школ и рассматриваются методы изучения их творчества. Интерес автора обращен к принципам, методам и приемам работы с художественным текстом. Гетманская сопоставляет отечественные и западные образовательные модели, уделяя преимущественное внимание западным подходам, недостаточно известным отечественным методистам и учителям. Цель детального анализа зарубежного опыта — взять на вооружение то, что целесообразно использовать в отечественной школе. Автор выделяет специфические подходы в западной методике: доминирование историко-социальных трактовок произведений, попытки интерпретировать художественные тексты другими видами искусства, работа с классической литературой с использованием творческих письменных работ обучающихся, ориентация на произведения малых жанров, рассмотрение творчества писателей-классиков в контексте современных социальных проблем. Боясь потерять массового читателя-подростка, американская школа отходит от академизма в изучении художественного текста. Творчество А. С. Пушкина по понятным причинам в западных школах представлено прежде всего прозаическими произведениями и романом в стихах «Евгений Онегин», который рассматривается как интеллектуальный «мост» на Запад. Как отмечает автор, этого, конечно, недостаточно для глубокого понимания пушкинского

замысла. Да и в трактовке «Капитанской дочки» нет анализа ни текста, ни подтекста, ни системы образов, ни стремления осмыслить суть авторской позиции, а есть голословные утверждения, что «повесть обладает сжатым, лаконичным стилем, который больше напоминает XX век, чем середину XIX-го» [1, с. 131].

Е. В. Гетманская подытоживает методическую специфичность подхода к изучению творчества А. С. Пушкина в западной средней школе, отмечая, что эта школа мало знакома не только с пушкинистикой последних десятилетий, но и советского периода.

Анализируя методические подходы к изучению творчества Ф. М. Достоевского, Гетманская опирается в основном на материалы сайта Национального совета учителей английского языка (США) и сайт «Учителя платят учителям» [1, с. 142], где, по утверждению автора, опубликовано более ста конспектов занятий по анализу романа «Преступление и наказание». Это произведение — одно из наиболее востребованных, вызывающее большой интерес как у учащихся выпускных классов, так и учителей, что во многом определило серьезные методические работы, позволяющие довольно глубоко проникнуть в творческий замысел писателя. Темы сочинений по роману нередко встречаются в выпускном классе американской школы, что также стимулирует пристальное его изучение, тем более, что сочинение дает дополнительный балл выпускникам, поступающим в университет. Для сочинений предлагаются сравнительные, описательные, аналитические и дискуссионные темы.

Как отмечает автор монографии, в американском учебнике «Мировая литература» особое внимание уделяется реализму Л. Н. Толстого. Однако свою концепцию авторы учебника строят не на анализе поэтики романа, а прежде всего на текстуальном осмыслении рассказов «Чем люди живы?» и «Много ли человеку земли нужно?». Этого недостаточно для осмысления творчества великого писателя.

Завершая свою монографию, подытоживающую серьезную работу по осмыслению теории и практики анализа художественного текста в зарубежной школе, Е. В. Гетманская корректно уходит от однозначного вердикта: «Монография исключает прямолинейные оценки англоязычной методики по принципу “хорошо”/“плохо”» [1, с. 164]. И ее можно понять: западные методисты преследуют собственные цели и их достигают. Однако возникает и другой вопрос: что из этого опыта может быть полезным российским учителям словесности. Как показано в монографии, западные ученые и учителя накопили богатый опыт в этом направлении, и, наверное, у них есть чему поучиться. Вместе с тем перед российскими учителями литературы стоят иные задачи: не только «поэт в России больше, чем поэт», но и учитель литературы куда больше, чем медиатор на Западе. Перед ним стоят грандиозные цели: формирование духовно развитой личности, способной глубоко осмыслить художественный текст, уловить нюансы замысла автора, прочувствовать эволюцию героя и т.д.

Да, можно согласиться с метафорой американского ученого, утверждавшего, что «современный ребенок рождается с айпадом в руках», но задача современного учителя не лишать его айпада, а направить возникшую страсть во благо духовного развития. Другое дело, как это сделать? Как было отмечено, западные педагоги преследуют благую цель — воспитать универсального читателя, сочетающего в себе «лирика» и «физика» одновременно. Но чтобы у такого замысла был результат, «физик» должен не поверхностно, а глубоко проникнуть в недра художественной лаборатории писателя. И только тогда может возникнуть эффект Эйнштейна, так высоко ценившего «пронзительный» роман Ф. М. Достоевского, оказавшего огромное влияние на становление его как мыслящего ученого. Уверены, что формальное копирование достижений западных педагогов в области медиаобразования не даст больших успехов в области изучения литературы в

российской школе, однако не использовать новые подходы и новые технологии уже невозможно. Перед современными отечественными методистами стоит проблема глобального масштаба, и решать ее нужно уже сегодня. Наша великая литература достойна того, чтобы ее преподавание в школе улучшалось и совершенствовалось в духе потребностей и возможностей времени. И, конечно же, основная нагрузка ложится на плечи Учителя. Слово за ним.

Знакомясь с современным зарубежным опытом преподавания литературы, автор, разумеется, не призывает бездумно переносить его достижения на отечественную почву. У нас своя дорога, свои достойные методические школы, своя специфика, опыт и, наконец, своя литература. Не стоит прорубать окно ни в Европу, ни в Америку, ни в Австралию, но поучиться у них есть чему. И переосмысление западного опыта нам точно не помешает.

Завершая анализ монографии, необходимо отметить, что вопросы, поднятые в ней, требуют широкого обсуждении. И суть проблемы не следует сводить к тому, хорошо или плохо поставлена работа по изучению литературы «у них», важно сделать так, чтобы все было хорошо «у нас».

Нельзя не отметить, что мало кого из современных российских учителей литературы удовлетворяет уровень знаний старшеклассников в процессе изучения литературы. Отсутствие мотивации у большинства школьников уже имеет печальные последствия: произносить пафосные речи в духе «мы теряем целые поколения» неуместно. За последние десятилетия российские историки литературы и методисты накопили богатый опыт в области освоения несметных сокровищ русской литературы. Однако за эти годы мы из самой читающей страны незаметно превратились в такую державу, которой, мягко скажем, в этом плане похвастаться нечем. И главная причина сложившейся ситуации одна: если в советских школах литературу изучали не только из любви к прекрасному, но и потому, что знания ее были необходимы для поступления в вузы, то теперь, как всем хорошо известно, потребность в изучении литературы испытывают единицы. И кто, как не учителя-словесники, ощущают сложности, возникающие при необходимости углубленного изучения литературы школьниками.

Бессмысленно обвинять нашу молодежь в прагматизме — это качество благоприобретенное под влиянием сложившихся в современном мире обстоятельств. Какие бы прекрасные методические разработки ни были созданы и внедрены, какие бы совершенные учебники литературы ни появились на свет, — все бесполезно, пока на уровне Правительства, Думы, Министерства просвещения не будут приняты меры, стимулирующие у учащихся потребность изучения литературы. На Западе этому уделяют большое внимание, о чем и свидетельствует рецензируемая монография. И это надо делать сейчас, пока еще у старого поколения сохранились воспоминания об изучении литературы в прежние времена. Ибо пройдет немного времени, и нынешнее отношение к изучению литературы будет восприниматься как норма.

Монография Е. В. Гетманской актуальна еще и потому, что отечественным методистам, ищущим верный путь в процессе реформ, будет весьма полезно учесть зарубежный опыт. Это та ситуация, когда даже отрицательный опыт позволит избежать вероятных ошибок, а достижения целесообразно взять на вооружение.

Список источников

1. Гетманская Е. В. Изучение литературы в зарубежной школе: подходы, модели, практика. М. : МПГУ, 2025. 178 с. DOI: 10.31862/9785426315327.

2. Anzaldo A., Boeck C., Schupack S. Literary Digest: Cannibal Poetry and Biology // The STEAM Journal. 2017. Vol. 3, N 1. Art. 20. DOI: 10.5642/steam.20170301.20.

3. Ontario Ministry of Education “The Ontario Curriculum. Grades 11 and 12”. P. 40—48. URL: http://www.edu.gov.on.ca/eng/curriculum/secondary/english1112curr.pdf (дата обращения: 20.02.2026).

4. Taylor P. Ch. S. Why is a STEAM Curriculum Perspective Crucial to the 21st Century? // Proceedings of the ACER Research Conference: Improving STEM learning: What will it take? Camberwell : Australian Council for Educational Research, 2016. P. 89—93. URL: https://www.researchgate.net/publication/307396291_Why_is_a_STEAM_Curriculum_Perspective_Crucial_to_the_21st_Century (дата обращения: 20.02.2026).

References

1. Getmanskaya E. V. *Izuchenie literatury v zarubezhnoi shkole: podkhody, modeli, praktika* [Studying literature in schools abroad. Approaches, models, and practice]. Moscow, MPGU Publ., 2025. 178 p. DOI: 10.31862/9785426315327.

2. Anzaldo A., Boeck C., Schupack S. Literary Digest: Cannibal Poetry and Biology. *The STEAM Journal*, 2017, vol. 3, no. 1, Art. 20. DOI: 10.5642/steam.20170301.20.

3. *Ontario Ministry of Education “The Ontario Curriculum. Grades 11 and 12”*, pp. 40—48. Available at: http://www.edu.gov.on.ca/eng/curriculum/secondary/english1112curr.pdf. Accessed: 20.02.2026.

4. Taylor P. Ch. S. Why is a STEAM Curriculum Perspective Crucial to the 21st Century? *Proceedings of the ACER Research Conference: Improving STEM learning: What will it take? Camberwell: Australian Council for Educational Research*, 2016, pp. 89—93. Available at: https://www.researchgate.net/publication/307396291_Why_is_a_STEAM_Curriculum_Perspective_Crucial_to_the_21st_Century. Accessed: 20.02.2026.

Информация об авторах

И. Е. Брякова — доктор педагогических наук, профессор
С. М. Скибин — доктор филологических наук, профессор

Information about the author

I. E. Bryakova — Doctor of Pedagogical Sciences, Professor
S. M. Skibin — Doctor of Philological Sciences, Professor

Статья поступила в редакцию 25.02.2026; принята к публикации 20.05.2026

The article was submitted 25.02.2026; accepted for publication 20.05.2026